

OPINIE SEPARATĂ

formulată de Ciobanu Ruslan, membru al Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești, față de Decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești 170/562 Dfî din 21.08.2025

Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în calitate de membru al Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă UNEJ (în continuare Colegiu), examinând materialele acumulate în cadrul dosarului disciplinar nr. 170 din 30.11.2022, care a fost intentat la sesizarea Consiliului UNEJ, prin Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022, prin care s-a solicitat atragerea la răspunere disciplinară a Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul art. 30 alin. (3) și (4) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și pct. 32 alin. (1), 62 al Regulamentului de activitate al Colegiului Disciplinar al Executorilor judecătorești, intervine în scris cu următoarea opinie separată.

La 21 august 2025, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, a admis sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022), depusă împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la 30.11.2022.

Prin decizia Nr. 170/562 Dfî din 21 august 2025, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, cu vot majoritar, a admis sesizarea Consiliului UNEJ din 30.11.2022 (formulată prin Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022), prin care s-a solicitat atragerea la răspunere disciplinară a Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, constatând comiterea de către cel din urmă a abaterii disciplinare, prevăzute la art. 21 al. (2) lit. f) și l) din Legea nr. 113 din 17.06.2010, în redacția Legii privind executorii judecătorești, în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare și anume:

lit. f) încălcarea gravă a Codului deontologic;

lit. l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

A constatat expirarea termenului pentru atragere la răspunere disciplinară și aplicarea sancțiunii în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a încetat procedura disciplinară intentată la sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 30.11.2022 (Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022).

Unii membrii ai Colegiului disciplinar, au declarat opinie separată care urmează a fi depusă în scris, în termen de până la 15 zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului, cu indicarea motivelor. Opiniile separate urmează a fi anexate la dosar.

De facto, la baza deciziei de atragere la răspunere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sunt acțiunile acestuia exprimate printr-un singur act, somația de alăturare la urmărire nr. XXX-953/2022 din 28.06.2022, care în viziunea Colegiului a fost calificată drept acțiune de executare silită, cu încălcarea competenței teritoriale, ori executorul judecătoresc XXXX XXXXX își exercita atribuțiile funcționale în raza teritorială a Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Centru iar bunul imobil la care s-a solicitat alăturarea, cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în UTA Găgăuzia, sat. Gaidar, se află în raza teritorială de circumscripție Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Sud.

Totodată, aș remarca faptul că competența teritorială a executorilor judecătorești este reglementată de art. 30 Cod de Executare al RM care prevede că:

(1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

(2) Prin derogare de la alin. (1):

a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării;

b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.

(3) Documentele executorii privind încasarea plăților periodice și documentele executorii indicate la art. 15 alin. (2) din prezentul cod, cu excepția celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa debitorul.

(4) Documentele executorii indicate la art. 15 alin. (2) lit. c) din prezentul cod se remit din oficiu de către instanța de judecată spre executare executorului judecătoresc indicat de creditor în cererea de eliberare a titlului executoriu”.

În viziunea mea, această normă este aplicabilă în cazul executării silite, în stricto sensu, adică în faza de executare silită a unui document executoriu, nu și în faza inițială a procedurii de executare, de pînă la continuarea executării silite.

Conform legislației care reglementează procedura de executare a documentelor executorii, distingem începutul și sfîrșitul acestui proces. De regulă, prin încheierea de intentare a procedurii de executare, procesul se inițiază, iar prin încheierea de încetare, procesul se încheie. Pe tot parcursul procesului de executare a documentelor executorii, distingem două faze (etape) principale ale acestui proces. Prima fază a procesului este faza voluntara, care începe odată cu emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare și se finalizează odată cu expirarea termenului propus debitorului pentru executarea documentului executoriu. În această fază executorul judecătoresc intenționează procedura de executare, comunică și propune debitorului obligația de a executa documentul executoriu, în mod benevol, în termenul de pînă la 15 zile, fără a aplica măsuri de executare silită, aplică măsuri de asigurare a executării, acumulează informație privitor la patrimoniul debitorului, inclusiv creanțele care urmăresc acest patrimoniu. A doua etapă distinctivă a procedurii de executare, este faza executării silite a documentului executoriu, care este declanșată ca urmare a expirării termenului propus debitorului pentru executarea benevolă a documentului executoriu, prin emiterea încheierii de continuare a procedurii de executare silite (art. 60 alin. (3²) Cod de Executare) și finalizează odată cu executarea documentului executoriu, prin încetarea procedurii de executare, sau în cazul apariției altor circumstanțe prevăzute de art. 83 Cod de Executare al RM. Anume în această fază executorul judecătoresc aplică modalitățile de executare silită prevăzute de art. 74 Cod de executare al RM și, în viziunea mea, normele privitor la competență prevăzute de art. 30 Cod de executare, sunt aplicabile doar acestei faze. În viziunea mea, normele provitor la competență prevăzute de art. 30 Cod de executare, nu pot fi aplicabile etapei întîii a procedurii de executare.

Astfel, reieșind din acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și constatate de Colegiu, acestea nu pot fi calificate drept acțiuni de executare silită, ori aceste acțiuni sunt expres prevăzute de art. 74 Cod de executare al RM, și anume, la caz, lit. c, care prevede că: ”Executarea silită se efectuează prin: urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vînzarea sau administrarea lor silită”.

În procesul examinării sesizării, Colegiul nu a constatat întreprinderea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a cărorva modalități de executare silită, inclusiv a acțiunilor de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului și/sau de vînzare a bunurilor lor.

Același sens, este redat și de alin. (1) al art. 88 Cod de Executare al RM, conform căruia ”Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vînzarea lor”.

În raport cu materiile acumulate în cadrul dosarului disciplinar, constat faptul că somația de alăturare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost emisă în prima etapă a procedurii de executare silite iar sensul acestui act, prin analiza amplă a actelor prezentate și declarațiilor depuse, a fost de acumulare a informației despre patrimoniul debitorului și quantumul creanțelor care îl urmăresc.

Astfel, în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX exprimate prin emiterea somației nr.XXX-953/2022 din 28.06.2022, nu constat întreprinderea acțiunilor de executare silită, implicit comiterea de către acesta a abaterii disciplinare, prevăzute la art. 21 al. (2) lit. f) și l) din Legea nr. 113 din 17.06.2010, în redacția Legii privind executorii judecătorești, în vigoare la momentul săvîrșirii acțiunii.